



## Ministero della Cultura

Soprintendenza Archeologia, Belle Arti  
e Paesaggio per la città metropolitana  
di Firenze e le Province di Pistoia e Prato

Firenze

Alla Regione Toscana  
Direzione tutela dell'ambiente ed energia  
Settore Valutazione Impatto Ambientale  
[regionetoscana@postacert.toscana.it](mailto:regionetoscana@postacert.toscana.it)

E, p.c. Alla dott.ssa Caterina Ramaldi  
[caterina.ramaldi@regione.toscana.it](mailto:caterina.ramaldi@regione.toscana.it)

E, p.c. Al Segretariato Regionale per la Toscana del  
Ministero della Cultura  
[sr-tos@pec.cultura.gov.it](mailto:sr-tos@pec.cultura.gov.it)

Risposta al foglio 259206 del 08.05.2024,  
n.s. prot. 12274 del 13.05.2024  
Nostro contributo prot. 14934 del 07.06.2024  
Integrazioni ns. prot. 3105 del 04.02.2025

**Oggetto:** Larciano (PT),  
PAUR ex D.Lgs. 152/2006 art. 27-bis e L.R. 10/2010 art. 73-bis,  
Misure e interventi per la salvaguardia e la tutela del Padule di Fucecchio - Invaso idrico di Castelmartini - Con-  
sorzio di Bonifica 4 Basso Valdarno - Richiesta di pareri e contributi tecnici istruttori

**Richiedente:** Consorzio di Bonifica 4 Basso Valdarno

### **Riscontro alle integrazioni inoltrate**

Con riferimento al procedimento in oggetto ed alla nota inviata dalla Regione Toscana il 08.05.2024 con prot. 259206 e acquisita agli atti con prot. 12274 del 13.05.2024, questa Soprintendenza, vista la documentazione disponibile sul sito della Regione Toscana al link <https://www.regione.toscana.it/-/paur-provvedimento-autorizzatorio-unico-regionale>,

*visionata* la documentazione integrativa in atti al prot. 3105 del 04.02.2025,

*viste le* precedenti conferenze dei servizi e le prescrizioni impartite nel corso delle stesse (come riportato anche nella relazione generale),

*considerato* che nella relazione generale si dichiara che il “*presente progetto esecutivo recepisce tutte le osservazioni riportate in sede di Conferenza dei Servizi*”, la Scrivente ritiene utile ai fini di una maggiore chiarezza del progetto in esame l'elaborazione di un documento che indichi anche graficamente l'ottemperanza alle prescrizioni precedentemente impartite.

Premesso quanto sopra riportato, questa Soprintendenza considerato quanto già segnalato nella nota 14934 del 07.06.2024, osserva quanto segue.

- Per quanto riguarda il SIA (par. 6.4 e 7.4), si ritiene che sia stato dato parziale riscontro a quanto richiesto, in particolare per quanto riguarda gli aspetti archeologici (ad esempio nel paragrafo 3.2.13 e capitolo 5.8 si cita solo il Paesaggio e patrimonio culturale). Si ritiene inoltre non sufficientemente esaustiva:

- la considerazione dei possibili impatti significativi sull'ambiente e al Paesaggio in senso esteso e l'interrelazione tra questi e gli altri fattori ambientali, visti anche gli impatti negativi segnalati nel *Quadro riassuntivo della valutazione sulla componente paesaggio e patrimonio culturale*. Dovranno essere considerati tutti gli impatti significativi, compresi quelli secondari, cumulativi, sinergici, a breve, medio e lungo termine, permanenti e temporanei, positivi e negativi.



Piazza Pitti 1 - 50125 - Firenze  
Tel. 055 265171 - fax 055 219397  
e-mail: [sabap-fi@cultura.gov.it](mailto:sabap-fi@cultura.gov.it)  
PEC: [sabap-fi@pec.cultura.gov.it](mailto:sabap-fi@pec.cultura.gov.it)  
Website: [soprintendenzafirenze.cultura.gov.it](http://soprintendenzafirenze.cultura.gov.it)

- la descrizione delle misure previste in merito al monitoraggio e al controllo degli impatti ambientali significativi derivanti dall'attuazione proposta. Si ritiene utile suggerire una raccolta dei dati su base biennale o triennale secondo parametri da stabilire (ad es. impatto su paesaggio e ambiente; ricadute rispetto all'esigenza di salvaguardia di comparti edilizi storici (aree naturali protette, contesti rurali etc).

Questo Ufficio segnala la necessità di valutare una riduzione dell'abbattimento delle numerose alberature (25 piante arboree e il probabile/possibile danneggiamento di un'altra ventina di piante a causa dell'innalzamento dei livelli) in particolare in aree esterne allo sbarramento a terra.

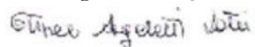
- Per quanto riguarda le tavole di progetto si evidenzia che è stato dato riscontro in maniera parziale, si riportano di seguito i punti analizzati dal proponente:

- ◆ Punto 1: Si prende atto della risposta relativa alla dichiarazione sui *movimenti terra* che risulterebbero ridotti al minimo. Si chiede di valutare l'opportunità di ridurre ulteriormente le volumetrie al fine di un miglior inserimento paesaggistico;
- ◆ Punto 2: risposta parzialmente esaustiva (relazione generale \_V2 pg.71) in merito alle rampe di accesso si richiedeva una riduzione dimensionale sia in lunghezza che in larghezza oltre a dettagli esecutivi delle stesse. Si ritiene necessario segnalare per esteso anche tutti i percorsi di accesso all'area sia nella fase di cantiere che di esercizio;
- ◆ Punto 3: risposta parzialmente esaustiva. In merito alle foto-simulazioni si chiedono chiarimenti sulla struttura dell'impianto di ossigenazione che nella foto-simulazione (vista G pg. 9\_ Fotoinserimenti ante-post intervento\_V2) appare di dimensioni e con un'altezza differente rispetto agli elaborati grafici (es. tavola STR01).
- ◆ Punto 4: risposta parzialmente esaustiva. Considerato l'alto valore dell'area e ribadita la necessità di limitare e/o eliminare l'utilizzo di materiali cementizi prediligendo l'utilizzo di materiali naturali, si chiede di indicare puntualmente su elaborato grafico tutte le strutture che verranno realizzate in c.a. e di inserire particolari esecutivi che esplicitino le operazioni atte a confinare "*le zone d'opera in modo da evitare rilasci di miscele cementizie all'interno del corpo idrico*"
- ◆ Punto 5: Si prende atto della risposta relativa al rinerbimento delle scarpate
- ◆ Punto 6: risposta parzialmente esaustiva. Il proponente dichiara che lo sfioratore laterale presenti già una vegetazione atta a mitigarne le visuali sullo stesso, non viene dato riscontro alle operazioni messe in atto dopo i lavori al fine di mitigare l'intervento.
- ◆ Punto 7: si chiede di chiarire le effettive altezze dell'impianto di ossigenazione e di indicare le misure di mitigazione dell'intervento in relazione allo stato di progetto.
- ◆ Punto 8: si rimanda a quanto già evidenziato nella prima parte del presente contributo
- ◆ Punto 9: Risposta esaustiva



Per quanto sopra riportato si ritiene che la documentazione integrativa prodotta sia parzialmente esaustiva per cui risulta necessaria un'implementazione della stessa sotto il profilo paesaggistico, culturale e archeologico

Il funzionario architetto:  
Arch. Esther Angeletti Latini  
esther.angelettilatini@cultura.gov.it



Il funzionario archeologo:  
Dr.ssa Gloriana Pace  
gloriana.pace@cultura.gov.it

SOPRINTENDENTE  
Arch. Antonella Ranaldi

AOOGRT / AD Prot. 0206501 Data 28/03/2025 ore 08:06 Classifica P.140.050.



Piazza Pitti 1 - 50125 - Firenze  
Tel. 055 265171 - fax 055 219397  
e-mail: sabap-fi@cultura.gov.it  
PEC: sabap-fi@pec.cultura.gov.it  
Website: soprintendenzafirenze.cultura.gov.it



Piazza Pitti 1 - 50125 - Firenze  
Tel. 055 265171 - fax 055 219397  
e-mail: [sabap-fi@cultura.gov.it](mailto:sabap-fi@cultura.gov.it)  
PEC: [sabap-fi@pec.cultura.gov.it](mailto:sabap-fi@pec.cultura.gov.it)  
Website: [soprintendenzafirenze.cultura.gov.it](http://soprintendenzafirenze.cultura.gov.it)